
САВИНОВ А. А. (САРАТОВ)

Hdt. I.19-22:

К ВОПРОСУ О ДОСТОВЕРНОСТИ ИСТОЧНИКА



олнота понимания античной истории формируется только тогда, когда оставшееся в веках слово античного автора соприкасается с только что поднятой из земли находкой недоверчиво глядящего археолога. Именно такой симбиоз дает весьма туманную надежду на правильность понимания жизни древних¹.

При изучении греческой религии видное место занимают крупные святилища и храмовые комплексы, которые, как правило, играют важную роль не только в религиозной, но и в политической жизни своего региона. Подобно тому как при рассмотрении греческого полиса на материале наиболее освещенных источниками Афин и Спарты, мы забываем, что они, скорее, исключения, основываясь на которых нельзя построить некой средней модели, так и в том случае, когда внимание обращается на храмы эллинов, в поле зрения оказываются Парфенон, храм Аполлона в Дельфах или Зевса в Олимпии. Именно их особенности впоследствии и станут некоей усредненной нормой для храмов не столь значительных, но все же представляющих определенный интерес, поскольку именно эти индивидуальные черты не дают возможность приравнять большинство мест культа к единой структурной модели².

¹ Osborne R. Archeology, the Salaminioi, and the Politics of Sacred Space in Archaic Attica // *Placing the Gods. Sanctuaries and Sacred Space in Ancient Greece*. Oxf., 1994. P. 143.

² Савинов А. А. «Отсутствующая структура» Олимпа // *Res cogitans*. Теоретический альманах. Саратов, 2005. № 1. С. 85–88.

Крайне интересной кажется религиозная ситуация на побережье Малой Азии, а именно в Ионии³, ставшей в архаический период политическим⁴, культурным и торговым⁵ центром Эллады. Развитие культов в данном регионе привлекает внимание в первую очередь своим расположением между двумя мощными культурами: эллинской и восточной, являя пример взаимодействия этих культур. Поистине «жемчужиной» этих мест был полис Милет, известный философской школой, обилием выводимых колоний и другими приметными событиями.

Однако речь пойдет о менее величественном и ярком месте культа, но не слишком далеком от полиса милетян. В качестве примера обратимся к малоизвестному храму Афины Ассесии, который датируется примерно VII в. до н. э. и расположен где-то в Ионии, «в земле милетян»⁶. При внимательном рассмотрении сюжета связанного с храмом Афины любопытными оказываются ряд вопросов: о датировке этого святилища, исходя из сообщений главным образом Геродота; о месте его нахождения; о том был ли близ Милета один храм Афины или их было несколько.

Впервые о святилище Афины Ассесии мы узнаем от Геродота. Он пишет, что во время войны лидийцев с Милетом, царь Алиатт сжег храм Афины по прозвищу Ассесия (ἄψατο ἱεροῦ Ἀθηναίης ἐπίκλησιν Ἀσσησίης – I.19). По возвращению в Сарды Алиатт занемог и отправил послов в Дельфы узнать причину недуга. Пифия дала ответ, что бог не даст им прорицания, пока они не восстановят сожженный храм Афины, что у Ассеса в земле милетян (χώρης τῆς Μιλησίης ἐν Ἀσσησῶ – I.19). Впоследствии Алиатт воздвиг два храма Афины Ассесии вместо одного (καὶ δύο τε ἀντὶ ἐνὸς ἱεροῦ τῆ Ἀθηναίῃ οἰκοδόμησε ὁ Ἀλυάττης ἐν τῇ Ἀσσησῶ – I.22) и исцелился от недуга.

³ *Akurgal E.* The Early Period and the Golden Age of Ionia // *AJA.* 1962. Vol. 66. No. 4. P. 369–379.

⁴ *Wycherley R. E.* The Ionian Agora // *JHS.* 1942. Vol. 62. P. 21–32.

⁵ *Roebuck C.* The Economic Development of Ionia // *CPh.* 1953. Vol. 48. No. 1. P. 9–16.

⁶ *Pape W.* Wörterbuch der griechischen Eigennamen. Braunschweig, 1911. Bd. I. s. v. Assesos.

Приведенная история представляется интересной, во-первых, потому, что сам «отец истории» называет Ассесию прозвищем (ἐπίκλησις) Афины, и, во-вторых, поскольку возникает вопрос: насколько достоверен рассказ галикарнасского писателя о двух храмах, поставленных Алиаттом?

Свое прозвище божество, безусловно, получило от названия города, однако заслуживает внимания тот факт, что ни один древний автор, рассказывая про город, не обходит молчанием этот храм⁷. Поэтому, скорее всего, перед нами показательный факт: именно святилище божества (если быть точным – сожжение святилища) и придало известность этому полису.

Какие еще встречаются сообщения в источниках относительно Ассеса или данного эпитета Афины? Геродиан в произведении «О прозвищах» сообщает очень небогатую информацию про «город в земле милетян» (s. v. Ἴσσησός): «Ассес город в земле милетян. Основатель Ассесий. Также Ассесия Афина, основываясь на сообщении Геродота» (Ἴσσησός πόλις Μιλησίας γῆς. ὁ οἰκῆτωρ Ἴσσησιος. καὶ Ἴσσησία Ἰσσησῶν παρ' Ἡροδότῳ).

Полиэн же, напротив, дает развернутый рассказ об обороне Милета тираном Фрасибулом от лидийского царя Алиатта (*Strat.* VI.47):

Θρασύβουλος Μιλησίων τύραννος Ἰσσησῶν
πολιορκούντος Μίλητον καὶ λιμῶ τὴν πόλιν αὐρήειν
μέλλοντος, πέμψαντος δὲ κήρυκα περὶ σποιδῶν, ἕως ἂν
τὸν νεῶν κατασκευάσῃ τῆς Ἰσσησίας Ἰσσησῶν,
προσέξεν τοῖς πολίτας, ὅσον ἕκαστος ἔχοι σῖτον πάντα
ἐξενεγκεῖν εἰς τὴν ἀγορὰν καὶ κατακειμένους
εὐωχεῖσθαι. ὁ κήρυξ ταῦτα ἰδὼν ἠγγειλεν Ἰσσησῶν ὁ δὲ

⁷ Greaves A. *Milet: A History*. L., 1998. P. 74–131; Gorman V. *Miletos: The Ornament of Ionia*. L., 2001. P. 167–179.

ὡς ἀφθόνων τροφῶν παρασκευῆν Μιλησίων ἔχοντων
διέλυσε τὴν πολιορκίαν.

Этот фрагмент ничем неприметен, вольный пересказ Геродота Полиэном совершенно спокойно можно было бы оставить без особого внимания и продолжать рассмотрение античных авторов, если бы не очень любопытный перевод его на русский язык⁸. Вот что предлагает в качестве перевода А. Б. Егоров: «Фрасибул, тиран милетян, когда Алиатт осаждал Милет и собирался взять город голодом, послав вестника для переговоров до тех пор пока не будет приготовлен корабль Афины Ассесии, приказал гражданам весь хлеб, который каждый из них имел, свести на агору и угощать лежащих на земле. Вестник, видя это, сообщил Аллитту. Он же, поскольку милетяне имели обильные запасы продовольствия, прекратил осаду». Смею внести ряд корректив в данный перевод. Сюжет с кораблем богини представляется очень спорным и его с огромным трудом можно обнаружить в греческом тексте. Фразу ἕως ἂν τὸν νεῶν κατασκευάσῃ τῆς Ἀσσησίας Ἀθηναῶν вовсе нельзя считать адресованной кораблю, скорее, здесь имеется в виду храм (νεῶς = ναός) Афины Ассесии. Помимо этого особое внимание стоит уделить примечанию 156, в котором дается перевод эпитета богини: Афина Ассесия – «Афина Спешащая»⁹, причем никаких комментариев по поводу этимологии предложено не было. Вероятнее всего, в качестве исходного глагола был взят αἵσσω, означающий «устремляться, бросаться, потрясать, размахивать». Возможно, лексическое значение данных слов сходно, однако такая этимология кажется по меньшей мере спорной. В целом, как уже говорилось, сообщение Полиэна скорее всего представляет собой несколько измененный рассказ Геродота (I.23–24).

⁸ Полиэн. *Стратегемы* / Общ. ред. А. К. Нефедкина. СПб., 2002. Во избежание путаницы следует уточнить, что перевод и комментарий интересующей нас VI книги осуществлял проф. А. Б. Егоров.

⁹ Там же. С. 493. Прим. 156.

Стефан Византийский в труде, посвященном различным народам, не обходит вниманием интересующий нас полис (*Ethnica*. s. v. Ἴσσησός):

Ἴσσησός, πόλις Μιλησίας γῆς. Θεόπομπος Φιλιππικῶν εἰκοστῇ τετάρτῃ. ὁ οἰκῆτωρ Ἀσσήσιος. καὶ Ἴσσησία Ἰσσησίου παρ' Ἡρόδοτῳ.

Как видно из небольшого рассказа лексикограф прямо ссылается на источник своих знаний о Ассесе.

Свидетельства античных авторов, касающиеся сюжета, связанного с храмом Афины Ассесии, немногочисленны и имеют под собой один источник. Суммируя эти данные, мы получаем, что о храме Афины в Ассесе известно (основываясь в первую очередь на сообщении Геродота), что расположен он в земле милетян и был сожжен Алиаттом, а затем его отстроили заново. Возможно даже, что лидийский царь построил не один храм, а сразу два. Рассмотрев свидетельства античных авторов, мы вернулись практически к тому, с чего начали.

Оставив на какое-то время в стороне нарративные источники, обратимся к данным археологии.

Раскопки Милета и его окрестностей ведутся с 1903 г. Материал за пять лет (1903–1908 гг.) был опубликован А. фон Герканом¹⁰: в книге «Калабектепе, храм Афины и его окрестности» дается развернутый топографический план как самого Милета, так и прилегающих к нему территорий, включая все храмовые комплексы. Однако прямого и ясного ответа на вопрос о расположении храмового строения, упомянутого в труде Геродота, мы здесь не находим.

Примерно в конце 30-х гг., а затем снова в 1955–1957 гг. экспедицией, проводившей раскопки Милета, руководил К. Вайкерт, он

¹⁰ *Gerkan, von A. Kalabaktepe, Athenatempel und Umgebung*. Berlin, 1925.

занимался систематизацией материала и создавал картотеку по данному памятнику¹¹.

Нельзя не отметить монографию М. М. Кобылиной, посвященную Милету¹², поскольку храмовым комплексам, как на территории полиса, так и за его пределами, в ней уделяется большое внимание¹³. Однако построения автора основываются в первую очередь на материалах, собранных еще Гарканом, поэтому данная монография носит, скорее, обобщающий характер и не ставит перед собой цели дать точную локализацию и определить хронологические рамки существования храмов, описание которых мы находим у Геродота.

В 1968 г. свет увидела крупная статья двух авторов А. Малвица и В. Ширинга под названием «Древний храм Афины близ Милета»¹⁴, в которой ключевое место занимает датировка храма архаической эпохи. Авторы статьи склоняются к версии о времени существования храма примерно во второй половине – конце VII в. до н. э., это утверждение авторы основывают на археологическом материале, найденном и опубликованном в период с 1925 по середину 60-х гг. XX века. Спустя 7 лет А. Малвиц публикует новую работу, в которой пытается разобраться не столько в датировке храмов Афины, сколько в их убранстве и интерьере¹⁵. Между тем он предлагает измененные хронологические рамки: древнейший храм относится им к IX в. до н. э., а датировка архаического переносится в самое начало VI в до н. э.

В 2000 г. появляется вторая часть «Исследований Милета», которая представляла собой монографию В. Хелда «Храм Афины в

¹¹ К сожалению, опубликованный материал, относящийся к данному промежутку времени, мне недоступен. О работе К. Вайкерта см.: *Held W. Das Heiligtum der Athena in Milet // Milesische Forschungen. Mainz, 2000. S. 12–15.*

¹² *Кобылина М. М. Милет. М., 1965.*

¹³ Там же. С. 83–89.

¹⁴ *Mallwitz A., Schiering W. Der alte Athenatempel von Milet // IstMitt. 1968. Bd. 18. S. 87–160.*

¹⁵ *Mallwitz A. Gestalt und Geschichte des jüngeren Athenatempels von Milet // IstMitt. 1975. Bd. 25. P. 67–90.*

Милете»¹⁶, в которой наиболее широко представлен археологический материал по храмовым сооружениям, и, что немаловажно, наряду с подробным описанием искусствоведческого характера, автор делает аргументированные попытки датировки всех трех святилищ Афины.

Обобщая данные археологии, можно представить следующую картину: в самом Милете и окрестностях в разное время располагались, по крайней мере, три святилища Афины. Самое древнее из них датируется примерно IX в. до н. э., причем эту цифру принимают практически все археологи¹⁷. Гораздо сложнее обстоит дело с более поздним храмом Афины. Время его строительства колеблется от конца VII в. до н. э.¹⁸ до начала¹⁹ или даже первой трети VI в. до н. э.²⁰

Таким образом, мы видим, что рассказ, касающийся сожжения храма Афины Ассесии (Hdt. I.19–22), был широко известен уже в античности. Целесообразно предположить, что древний храм относился примерно к IX в. до н. э. и, вероятнее всего, был сожжен лидийским царем. Гораздо интереснее дело обстоит со святилищем, по словам Геродота, восстановленным после войны. Алиатт вел войну с Милетом примерно с 590 г. до н. э. по 585 г. до н. э., то есть храм мог быть восстановлен после 585 г. до н. э.; примерно такую же датировку (конец VII в. – первая треть VI в. до н. э.) дают нам археологические материалы. Перед нами случай, когда данные античного автора и результаты многолетней работы археологов не противоречат друг другу.

¹⁶ *Held W.* Das Heiligtum der Athena in Milet // *Milesische Forschungen*. Mainz, 2000.

¹⁷ *Mallwitz A.* Op. cit. S. 67–70; *Mallwitz A., Schiering W.* S. 87–92; *Кобылина М. М.* Указ. соч. С. 83.

¹⁸ *Gerkan, von A.* Op. cit. S. 91–99.

¹⁹ *Mallwitz A.* Op. cit. P. 67–70.

²⁰ *Held W.* Op. cit. S. 43–47.